

Sygn. akt III RC 18/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupcy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym

Przewodniczący SSR Ewa Ciszewska

Protokolant sekr. D. D.

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 r. w Słupcy

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego K. R. działającego przez matkę M. R. i z powództwa M. R.

przeciwko M. M. (1)

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

1. Ustala , że pozwany M. M. (1) , syn K. i J. z domu K., urodzony (...) w W. , zamieszkały w W. jest ojcem małoletniego K. R. , syna M. R. , urodzonego (...) w P. , którego akt urodzenia sporządzony został w Urzędzie Stanu Cywilnego w P. za numerem (...).
2. Ustala , że pozwanemu M. M. (1) nie będzie przysługiwała władza rodzicielska nad małoletnim powodem K. R..
3. Ustala , że małoletni powód K. R. będzie nosił nazwisko matki tj. R.
4. Zasądza od pozwanego M. M. (1) na rzecz małoletniego powoda K. R. alimenty w kwocie po 350 zł / trzysta pięćdziesiąt złotych / miesięcznie poczynając od 9 stycznia 2014 r. do dnia 7 maja 2015r., w kwocie po 400 zł/ czterysta złotych/ miesięcznie za okres od dnia 8 maja 2015 r. do 31 marca 2016 r. oraz od dnia 1 kwietnia 2016 r. w kwocie po 450/ czterysta pięćdziesiąt złotych/ miesięcznie płatne z góry do rąk matki małoletniego M. R. w terminie do 15 –ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności .
5. Wyrokowi w punkcie 4 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności .
6. Zasądza od pozwanego M. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa / Sąd Rejonowy w Słupcy / kwotę 1984,85 zł / tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt pięć groszy / tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego zwalniając pozwanego od ponoszenia pozostałych kosztów postępowania tj. nieuiszczonej opłaty od pozwu i pozostałych wydatków
7. W pozostałym zakresie powództwo oddala
8. Zasądza od Skarbu Państwa /Sąd Rejonowy w Słupcy/ na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego J. K. kwotę 922,48 zł / dziewięćset dwadzieścia dwa złote czterdzieści osiem groszy/ tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

9. Zasądza od Skarbu Państwa /Sąd Rejonowy w Słupcy/ na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 452,50 zł / czterysta pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy/ tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu.

Sędzia

UZASADNIENIE

Powódka M. R., działając w imieniu własnym oraz w imieniu małoletniego syna K. R., wystąpiła z pozwem o ustalenie, że pozwany M. M. (1) jest ojcem małoletniego powoda K. R., urodzonego (...). Jednocześnie powódka wniosła o pozbawienie pozwanego władzy rodzicielskiej nad małoletnim, nadanie małoletniemu nazwiska matki, zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że jej znajomość z pozwanym trwała od końca 2012 r. do lipca 2013 r. Pozwany zerwał znajomość kiedy powódka powiedziała mu o ciąży. Wskazała też, że pozwany odwiedził ją kilka razy w miejscu zamieszkania w Polsce i w ówczesnym miejscu pobytu w Niemczech. Dochodziło wówczas do współżycia fizycznego między nimi. W okresie znajomości z pozwanym powódka nie utrzymywała kontaktów seksualnych z żadnym innym mężczyzną stąd pewnym jest, że to pozwany jest ojcem małoletniego. Pozwany zaprzecza jednak swemu ojcostwu, nie utrzymuje żadnych kontaktów z powódką a dziecka znać nie chce. Powódka przedstawiła też swoją sytuację materialną wskazując, że nie posiada żadnego majątku, ma wykształcenie zawodowe ale jest osobą długotrwale bezrobotną. Według jej wiedzy pozwany posiada średnie wykształcenie ale nie wie czy aktualnie pracuje.

Pozwany M. M. (1) wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów procesu wnosząc jednocześnie o zwolnienie od kosztów postępowania oraz o przeprowadzenie badań genetycznych, które według niego z całą pewnością potwierdzą, że nie jest ojcem małoletniego.

W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, że faktycznie poznał powódkę w 2012 r., w listopadzie. Była to znajomość zawarta przez Internet. Powódka zaproponowała mu pracę w Niemczech, sama tam pracowała. Pozwany w lutym 2013 r. udał się do Niemiec pod wskazany przez powódkę adres ale pracy tam nie było. Po tygodniu oczekiwania wrócił do Polski i więcej się z powódką nie widział. Zaprzeczył utrzymywaniu kontaktów intymnych z powódką i stwierdził, że niemożliwym jest więc aby był ojcem małoletniego.

Pozwany wskazał również na swoją sytuację materialną podnosząc, że jest osobą długotrwale bezrobotną, nie osiąga żadnych dochodów, mieszka u rodziców i pozostaje na ich utrzymaniu.

Sąd ustalił co następuje

Małoletni K. R. urodził się (...) w P. jako syn M. R.. Na podstawie art. 42 ust 2 prawa o aktach stanu cywilnego wpisano w akcie urodzenia małoletniego jako nazwisko i nazwisko rodowe ojca „ R.„ a na wniosek matki imię M. jako imię ojca/ v. odpis zupełny aktu urodzenia k. 319/.

Powódka i pozwany poznali się przez Internet w końcu 2012 r.

Powódka w tamtym okresie wyjeżdżała do pracy do Niemiec, zajmowała się opieką nad starszą osobą. Była już wówczas po rozwodzie z M. B.; małżeństwo zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego Koninie z dnia 8 czerwca 2012 r., prawomocnym z dniem 30 czerwca 2012 r./ v. odpis aktu małżeństwa k. 360/. Z małżeństwa tego nie pochodzily dzieci.

Powódka zaproponowała pozwanemu przyjazd do swego miejsca pobytu do Niemiec, przekazała mu nawet 300 zł na koszty dojazdu. Pozwany pozostawał wówczas bez pracy i skorzystał z tej możliwości wyjazdu licząc na podjęcie pracy. Było to w lutym 2013 r. W miejscu pobytu powódki przebywał przez okres tygodnia czasu, był wówczas na utrzymaniu powódki, po tygodniu powódka zorganizowała mu powrót do Polski. Strony podczas tego pobytu współżyły fizycznie.

Pozwany odwiedzał też powódkę w jej miejscu zamieszkania w Polsce, w miejscowości J., gmina O.. Przebywał u niej w kwietniu i maju 2013r., był obecny na urodzinach powódki przypadających na dzień 25 kwietnia. W czasie tych pobytów nocował i stołował się u powódki. Strony współżyły ze sobą. Pozwany wspólnie z powódką odwiedzał też jej koleżankę J. Ś., zamieszkałą w tej samej miejscowości.

Przed wyjazdem do Niemiec, na początku czerwca 2013 r. powódka wspólnie z pozwanym udała się do jego miejsca zamieszkania do W. i przebywała tam pięć dni. Na początku czerwca 2013 r. powódka ostatni raz współżyła z pozwanym. Nie miała jeszcze wówczas świadomości, że jest w ciąży. W czasie swego pobytu w Niemczech, podczas rozmowy na S., powódka poinformowała pozwanego o ciąży. Pozwany wówczas pokazał powódce w laptopie wyniki swego badania na bezpłodność. Po tym fakcie pozwany zerwał całkowicie kontakt z powódką.

W okresie swojej znajomości z pozwanym powódka nie współżyła fizycznie z żadnym innym mężczyzną.

Po urodzeniu się małoletniego powoda powódka przekazała pozwanemu wiadomość sms, iż urodził mu się syn. Pozwany nie podjął żadnych czynności w związku z tą informacją .

Pozwany we wrześniu 2015 r., a więc w toku niniejszego postępowania, przeprowadził prywatnie badania ogólne nasienia w Laboratorium (...) w W. i wynik tego badania przedstawił jako dowód na niezdolność do posiadania dzieci/ v. wynik badania k. 242/.

Przeprowadzone dwukrotnie w toku postępowania badania poliformizmu DNA potwierdziły ojcostwo pozwanego wobec małoletniego powoda.

Powódka, w wyniku współżycia fizycznego podjętego z pozwanym w 2013 r., urodziła w dniu (...) syna K. R..

Ustalenie to Sąd opiera na wyjaśnieniach powódki/ k. 321-322/, zeznaniach świadków J. Ś. i S. Ł./ k. 23/, wynikach badań polimorfizmu DNA/k. 25-27, k. 45 i 46, 112-114/, uzupełniających wyjaśnień pisemnych biegłych /k. 387-392/.

Wyjaśnienia powódki Sąd uznał za wiarygodne bowiem korespondują one z pozostałym materiałem dowodowym – wynikami badań DNA i zeznaniem świadków.

Świadkowie J. Ś. i S. Ł. potwierdziły fakt znajomości stron; świadkowie postrzegali strony jako parę, potwierdzili odwiedziny pozwanego w miejscu zamieszkania powódki jak i odwiedziny powódki w W. u pozwanego.

Wyjaśnienia pozwanego, w świetle powyższego, jakoby nie odwiedzał powódki poza jednokrotnym pobylem w Niemczech w lutym 2013 r. absolutnie nie zasługują na danie im wiary.

Złożone przez pozwanego wyniki badania nasienia z dnia 8 września 2015 r. nie mogą stanowić obiektywnego dowodu w sprawie i powodem nie jest samo przeprowadzenie ich na prywatne zlecenie. Już sam wynik z dnia 8 września nie wyklucza zdolności do zapłodnienia bowiem wiele wskaźników, jak na przykład plemniki o prawidłowej budowie, ruch postępowy jest powyżej wskazanej normy. Ponadto istotnym jest i powszechnie wiadomym, że na wynik tego typu badania może mieć wpływ wiele czynników, np. czas wstrzemięźliwości płciowej, fakt podwyższonej temperatury ciała przed badaniem. Już sam fakt stanu podgorączkowego u mężczyzny może spowodować przejściowe pogorszenie jakości nasienia.

Te okoliczności, w powiązaniu z wynikami badań DNA, spowodowały, że Sąd uznał za zupełnie zbędne przeprowadzanie ponownych badań nasienia pozwanego.

Przeprowadzone badania DNA w Laboratorium (...) w P. nastąpiły po protokolarnym pobraniu próbki krwi do badań, w pobraniu uczestniczyło dwóch wskazanych w protokole pracowników Laboratorium co stwierdzone zostało podpisami stron i obecnych pracowników/ v. k. 27/. Do wyników badań dołączono fotografię, która przedstawia nie strony a inne osoby, które przez Sąd w Słupcy również skierowane zostały do badań lecz w innej sprawie. Laboratorium pisemnie wyjaśniło, że niewłaściwa fotografia dołączona została omyłkowo a przedstawiony wynik badań dotyczy z

pewnością stron niniejszego postępowania a nie osób przedstawionych na zdjęciu. Wyniki analizy poliformizmu DNA metodą jednopunktową / (...)/potwierdziły ojcostwo pozwanego wobec małoletniego powoda/ v. opinia Laboratorium i wyjaśnienie pisemne k. 25-28 i 45-46/.

Powstałe jednak wątpliwości, związane z dołączeniem niewłaściwej fotografii wymagały pełnego wyjaśnienia przez przeprowadzenie kolejnych badań DNA.

Kolejne badania przeprowadzone zostały przez biegłych (...) w P. i ich wyniki wskazują, że można przyjąć z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że M. M. (1) jest ojcem małoletniego powoda K. R. a więc potwierdziły także poprzednie wyniki badań w Laboratorium (...)/ v. opinia k. 112-114/.

Materiał do badań, tym razem w postaci wymazu z jamy ustnej, również został pobrany protokolarnie w obecności dwóch osób- pracowników Zakładu Medycyny Sądowej .Strony złożyły podpis pod protokołem pobrania materiału do badań. Badania przeprowadzono metodą (...) z zastosowaniem enzymatycznej amplifikacji DNA .

Pisemne wyjaśnienia biegłych wskazują, że nie zanotowano nieprawidłowości w procesie badawczym przy wydawaniu przedmiotowej opinii, również sposób pobrania materiału do badań genetycznych przeprowadzony został zgodnie z obowiązującymi normami. Przeprowadzone badania pozwoliły na stwierdzenie zgodności allelicznej we wszystkich badanych markerach. W sprawie obliczono szansę ojcostwa/PI/, która wynosi 5 608 861, (...). Uzyskany wynik spełnia wymogi ustalone przez (...) Towarzystwo (...) albowiem PI musi wynosić co najmniej

1 000 000, co daje prawdopodobieństwo ojcostwa 99, (...).% / v. opinia k. 387-393/ .

W niniejszej opinii wynik PI jest znacznie wyższy jak wymagany normą.

Sąd uznał opinię biegłych, wraz z pisemnymi wyjaśnieniami, za jasną i logiczną i jako taką nie budzącą wątpliwości.

Dołączone do akt jako materiał dowodowy fotografie wskazują, że pozwany miał osobiste kontakty z powódką, które pozwalały na wykonanie fotografii przez powódkę . Pozwany nie zaprzeczył temu faktowi aczkolwiek zaistniała rozbieżność co do miejsca, w którym fotografie zostały wykonane- w Polsce czy w Niemczech , mając jednak na uwadze przedmiot niniejszego postępowania nie ma to znaczenia/ v. fotografie k. 433-439i 454/.

Dołączone przez pozwanego wydruki z portali społecznościowych i towarzyskich dowodzą jedynie aktywności powódki na tych portalach ale nie mają znaczenia dowodowego w kwestii ustalenia ojcostwa ani też w kwestii władzy rodzicielskiej powódki. Sama aktywność powódki na tych portalach nie dyskredytuje jej jako matki i nie może skutkować ingerencją w sferę jej władzy rodzicielskiej / v. wydruki k. 275-294/.

Powódka M. R. jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy w S., bez prawa do zasiłku. Zarejestrowana jest w Urzędzie od dnia 20 września 2013 r., nie otrzymała w tym okresie żadnej propozycji pracy i obecnie też nie ma możliwości jej zatrudnienia / v. zaświadczenie PUP k. 370/.

Powódka zamieszkuje z synem w domu swojej matki wraz z matką. Matka powódki jest emerytką, choruje na cukrzycę. Wspólnie pokrywają koszty utrzymania domu / v. wyjaśnienia powódki k.321-322/.

Powódka korzysta z pomocy Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w O. otrzymując zasiłki okresowe i celowe . ostatni zasiłek okresowy wynosił 390,50 zł , zasiłki celowe przyznawane były na zakup żywności w kwotach 200- 250 zł/ v. zaświadczenie (...) k. 349, 140-143/. Powódka w 2014 r. nie osiągnęła żadnego dochodu co przedstawiła w rozliczeniu PIT 37 do Urzędu Skarbowego w S./ v. zaświadczenie Urzędu Skarbowego k. 139, 369/.

Małoletni powód cierpiał w przeszłości na atopowe zapalenie skóry, obecnie jego stan się poprawił/ v. wyjaśnienia powódki k. 321-323 i historia choroby małoletniego. 352-367/.

Przedstawione przez pozwanego zestawienia zdjęć małoletniego powoda/ nie posiadającego na zdjęciach zmian skórnych/ z wydrukami zdjęć innego dziecka, które ma zmiany skórne nie są absolutnie dowodem obalającym

stwierdzenia lekarza –dr B. , zawartymi w historii choroby dziecka , że dziecko cierpi na atopowe zapalenie skóry. To właśnie celem właściwego leczenia jest zapobieganie powstawaniu zmian.

Pozwany jest kawalerem, zamieszkuje wspólnie z rodzicami i babcią , na utrzymaniu których pozostaje. Babcia pozwanego jest emerytką, wymaga opieki i opiekę tę sprawuje matka pozwanego. Matka pozwanego nie pracuje. Ojciec pozwanego pracuje w prywatnej firmie przy utrzymaniu zieleni. Siostra pozwanego jest studentką pozostającą również na utrzymaniu rodziców/ v. wyjaśnienia pozwanego k. 323/.

Pozwany liczy 35 lat życia. Posiada średnie wykształcenie ogólne, nie posiada zawodu, nie pracuje. Od dnia 19 listopada 2008 r. do 3 czerwca 2010 r. zarejestrowany był w PUP w W. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Następnie zarejestrował się w Urzędzie w dniu 13 listopada 2014 r., również bez prawa do zasiłku. Nie otrzymał żadnej propozycji pracy bowiem często przebywał na zwolnieniach lekarskich aczkolwiek Urząd dysponował ofertami pracy dla osób posiadających średnie wykształcenie ogólne bądź bez kwalifikacji z wynagrodzeniem od 875 do 2000 zł brutto. Te oferty obejmowały bardzo różne możliwości zatrudnienia, np. zbieracz owoców, pakowacz, pracownik przyjmujący zakłady wzajemne, referent do spraw wysyłki i inne / v. zaświadczenia PUP w W. k. 21 i 224 /.

Pozwany nie podejmował jednak żadnego zatrudnienia , dorywczego w zakresie prac sezonowych również nie twierdząc, że w rejonie jego miejsca zamieszkania takich możliwości nie ma. To stwierdzenie pozwanego pozostaje w oczywistej sprzeczności z dowodem z wywiadu w Urzędzie Pracy w W..

Pozwany choruje na zatoki i leczy się z tego powodu w Poradni Laryngologicznej w W. , w końcu kwietnia ma przewidziane przeprowadzenie zabiegu na zatoki/ v. historia zdrowia i choroby pozwanego z poradni laryngologicznej k. 243-273/

Pozwany mimo schorzenia związanego z zatokami jest osobą zdolną do pracy. Przedłożone przez pozwanego orzeczenie o niepełnosprawności dotyczy okresu od 8 kwietnia 2004 do 27 kwietnia 2005 r. , nie wskazuje więc na ograniczenia w zatrudnieniu się pozwanego. Również przedłożone zaświadczenie lekarza rodzinnego z dnia 11 maja 2015 r. wskazuje jedynie, że pozwany jest niezdolny do podjęcia pracy fizycznej na budowie na wysokości , na okres 30 dni/ v. orzeczenie o niepełnosprawności k. 167 i zaśw. lekarza rodzinnego k. 168/.

Sąd zważył co następuje

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 krio domniemywa się , że ojcem dziecka jest ten , kto obcował z matką dziecka nie dawniej niż w trzechsetnym a nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem się dziecka.

Wskazane wyżej ustalenia wynikające z powołanych dowodów nie pozostawiają wątpliwości, że ojcem małoletniego jest pozwany. Pozwany w żaden sposób nie obalił domniemania z art. 85 § 1 krio. Zaoferowane przez niego dowody w postaci badań genetycznych potwierdziły jego ojcostwo zaś przedstawiony wynik badania nasienia również nie był w stanie obalić domniemania ojcostwa pozwanego.

Zgodnie z treścią art. 93 § 2 krio jeżeli wymaga tego dobro dziecka, Sąd w wyroku ustalającym pochodzenie dziecka może orzec o zawieszeniu, ograniczeniu lub pozbawieniu władzy rodzicielskiej jednego lub obojga rodziców. Dotychczasowa postawa pozwanego, całkowite wyparcie ze swego życia małoletniego powoduje, że nie może mu przysługiwać władza rodzicielska nad małoletnim.

W myśl art. 89 § 1 i 2 krio nadano dziecku nazwisko matki wobec stanowiska pozwanego, negującego swoje ojcostwo i uwzględniając żądanie powódki w tym względzie .

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na łożenie kwoty alimentów wskazanych w wyroku. Dziecko wprawdzie nie choruje przewlekłe, liczy dwa lata życia ale możliwości zarobkowe matki, z uwagi na konieczność sprawowania jeszcze osobistej pieczy nad małoletnim są praktycznie żadne. Pozwany jest młodym, zdolnym do pracy mężczyzną i nic nie może usprawiedliwiać jego pozostawania na utrzymaniu rodziców.

Uwzględniając wskazane przez PUP w W. możliwości zatrudnienia zasadnym jest przyjęcie , że nie będzie problemem dla pozwanego uzyskanie wynagrodzenia pozwalającego na zapłatę zasądzonych alimentów.

Zdaniem sądu zasądzone alimenty odpowiadają wymogom z art. 135 krio.

Zgodnie z art. 333 § 1 kpc wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności w części zasądzającej alimenty .

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 102 kpc .

Pozwany był reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu, który wniósł o zasądzenie kosztów w oparciu o treść § 19, 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu . Zasądzona kwota kosztów odpowiada treści § 19 pkt 1 i 2 rozp. oraz § 7ust 1 pkt 5 i § 2 ust. 3 rozp. Koszty te zasądzono od Skarbu Państwa mając na uwadze fakt braku dochodów po stronie pozwanego, wprowadzie zdaniem Sądu zawiniony przez niego, jednak zważyć należy, że pozwany obciążony został obowiązkiem alimentacyjnym od dnia urodzenia się dziecka jak również częściowym zwrotem kosztów postępowania tj. obowiązkiem zwrotu kosztów opinii biegłych z (...) w P. . Są to niewątpliwie znaczne wydatki.

Z tych samych przyczyn Sąd zasądził koszty zastępstwa procesowego na rzecz pełnomocnika powódki od Skarbu Państwa . W kwocie kosztów zastępstwa pełnomocnika powódki uwzględniono niezbędne wydatki pełnomocnika tj. koszty dojazdu z K. do Sądu na rozprawy, koszty przesyłek/ 300,88 zł plus 105 zł/ oraz opłatę ,w tym koszty zastępstwa we wcześniejszym postępowaniu zażaleniowym .

Sędzia